

Как критиковать научные статьи своих коллег... и не только

Вам предстоит раскритиковать статью коллеги, но вы не знаете, как это сделать? Обидно, честное слово. А так хотелось подпортить человеку настроение (исключительно из политических соображений).

Не будем лишать себя удовольствия. На самом деле это не сложно. Потренируемся на «котиках». В качестве котика сегодня – статья Джона Тэтчера из города Лондона. Не знаю, как вам, а мне приятно от души «навалить» человеку с такой фамилией.

Бедняга Тэтчер провел качественное исследование и опросил лондонцев насчет любимых газет. Давайте разнесем его статью до самого основания («to the very bottom», как скажет Джон). Поехали!

Для того, чтобы правильно раскритиковать статью, вам нужно:

- 1) кратко описать содержание статьи, объяснив, о чем она – с этим вы справитесь легко, т.к. достаточно просто пересказать своими словами аннотацию к статье;
- 2) подробно изучить информацию, содержащуюся в статье – нам важны метод, результаты и контекст исследования. Здесь придется потрудиться.

Посмотрим на статью Тэтчера.

Цель его исследования состояла в том, чтобы определить, какие именно газеты предпочитают читать лондонцы – Guardian или Sun. Чтобы ответить на вопрос исследования, Джон Тэтчер опросил людей, которых он встретил на улицах города. Начнем.

1. Критикуем метод

В вашем анализе прежде всего вам нужно объяснить методы, которые использовал Тэтчер, но и задать вопрос, подходят ли они для данного исследования? Чтобы это понять, вы можете поразмышлять вот о чем:

1. Сколько людей опросил Тэтчер? Было ли количество опрошенных достаточным? Почитайте о выборке и характеристиках, которые к ней предъявляются в Википедии. Оцените выборку Тэтчера. Наверняка он где-то ошибся.
 2. Есть несколько видов оформления, или общих структур, которые могут быть использованы в опросе. Три основных вида: опрос в поперечном сечении, последовательные независимые выборки, а также долговременные исследования.
-

Тэтчер проводил опрос в поперечном сечении? Если нет, то какой эффект, на ваш взгляд, это может иметь? (Например, повлияет ли возраст респондентов на результат? А как насчет пола? Разве женщины читают те же газеты, что и мужчины?)

3. Где Тэтчер проводил исследование? Мог ли выбор места проведения повлиять на ответы респондентов? (Например, если бы он спросил сотрудников Sun за пределами офисов Sun, весьма вероятно, что большинство респондентов сказали бы, что они предпочитают Sun!)
4. Какие вопросы задавал Тэтчер? Люди заполняли печатные анкеты или отвечали на вопросы устно? Были ли какие-то "наводящие вопросы"? Могли ли они повлиять на ответы?
5. Наверняка Тэтчер и тут ошибся, выбрал неподходящий метод. Почему бы и нет? Какой метод выбрали бы вы?

2. Критикуем результаты

Затем вам нужно будет подумать о результатах Тэтчера и о том, как он их представил. Например:

1. Использовал ли автор какие-нибудь рисунки, графики? То, что на них изображено, понятно и легко воспринимается? Если нет, то это повод покритиковать Тэтчера.
2. А не вводят ли нас результаты статьи в заблуждение? (Как насчет масштаба рисунков? Графиков? Может быть они затрудняют сравнение?) Тэтчер наверняка исказил цифры, продемонстрировав предвзятость, пропустил что-то важно. Давайте отругаем растяпу.
3. Обсуждал ли Тэтчер результаты и их возможные последствия? Он все учел? Оправдан ли его вывод? Уверена, что он преувеличил результаты своей работы для науки и практики. Не забудем это ему припомнить.
4. Есть ли вообще доказательства, подтверждающие утверждения Тэтчера? Он все «за уши притянул», нет никаких сомнений. Задавал одни вопросы, а выводы сделал совсем «о другом».
5. Помните, что бы вы ни говорили о статье, методах, результатах и так далее, будь то хорошо или плохо, подкрепите свои заключения примерами и доказательствами!

Проанализируем контекст исследования

Рассматривая статью таким образом, вы начнете анализировать, а не описывать. Однако для того, чтобы правильно проанализировать статью, вам нужно сделать еще один шаг вперед и посмотреть за пределы самой статьи Тэтчера. Вам нужно взглянуть на более широкий контекст

проблемы. Это означает, что, критикуя статью Смита, вы должны, использовать не только статью, которую вы анализируете, но и некоторые другие соответствующие источники.

Чтобы «добить» Смита, вам нужно задать следующие вопросы:

1. Ссылается ли Тэтчер на другие исследования? Какие? Использует ли он выводы и теории других авторов для подкрепления своих аргументов?
2. Проводились ли другие подобные исследования? (наверняка!) Может быть полученные другими авторами результаты, противоречат результатам Тэтчера? (Вам, к сожалению, придется посмотреть другие исследования и узнать, что там с результатами!)
3. Наверняка другие автора со Тэтчером не согласны? Почему?
4. Есть ли новые работы по «теме» Тэтчера? Вы можете найти более поздние исследования, которые не согласятся со Тэтчером, или покажут новый взгляд на исследование. Важно их упомянуть!

Не забывайте...

Лишь потому, что какая-то статья была опубликована, это не значит, что она идеальна (или даже просто хорошая). Сейчас за деньги (даже в лондонах) публикуют все подряд.

Но помните...

Просто потому, что вас попросили покритиковать статью, это не значит, что статья обязательно плохая. Тэтчер мог и правда провести хорошее исследование.

Главное, что нужно помнить: прежде чем сказать, что статья Тэтчера хороша или плоха, следует объяснить, почему вы так думаете, и сослаться на примеры и / или работы других авторов, чтобы обосновать свой вывод. Чтобы продемонстрировать навыки критического анализа, вы должны оценить статью именно таким образом, как написано выше.

Нет необходимости каждый раз вдаваться в подробности, но нужно критически взглянуть на каждый источник (подкрепил ли автор свои утверждения доказательствами, правильно ли интерпретировал результаты, был ли проведенный эксперимент хорошо спланирован или мог быть проведен по-другому и т. д.). Вам также нужно будет выяснить, согласны ли другие авторы с выводами автора, которого вы критикуете. Только это и означает «критически анализировать имеющиеся доказательства», а не просто описывать.

Хорошего настроения и удачи!

Критикуйте чужие исследования, если это нужно для работы или учебы. Не лишайте себя такого удовольствия.